

WYKAZ UWAG

zgłoszonych na podstawie art. 17 pkt 11
ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Wykaz dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„KIELCE PÓŁNOC – OBSZAR II.4.3. RADOMSKA – ul. Biskupa Mieczysława Jaworskiego, ul. Świętego Pawła i ul. Folwarcznej”
na obszarze miasta Kielce

III wyłożenie do publicznego wglądu wrzesień/październik 2018r.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Kielce w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	08.10.2018	XXXXXXXX	<ol style="list-style-type: none"> Plan nie obejmuje znajdującej się przy granicy opracowania ulicy Świętego Pawła co powoduje zafałszowanie danych i przyjęcie błędnych założeń wskazujących na konieczność budowy nowej drogi zbiorczej. Proponowany plan wymaga dokonania wywłaszczeń nieruchomości 1/107 oraz 1/109 co uniemożliwia wykorzystanie działki 47/3. Rozwiązanie powoduje konieczność wykupu części posesji pod drogę dojazdową w kierunku ul. Świętego Pawła, co znacząco utrudni lub uniemożliwi wjazd do garażu z bramy, a inna lokalizacja bramy uniemożliwi bezpieczny wjazd i wyjazd z posesji. Obniżenie niwelety proponowanej drogi spowoduje konieczność wykonania drenażu 	47/4, obszar opracowania planu	47/4 – MN2	-	Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Obszar objęty opracowaniem planu miejscowego został określony Uchwałą Rady Miasta Kielce Nr XLIII/776/2013 z dn. 11 kwietnia 2013r. Celem planu wg ww. Uchwały jest „[...]zabezpieczenie przed zabudową fragmentu korytarza podstawowego układu komunikacyjnego miasta wyznaczonego w obowiązującym studium[...]”. Przyjęte założenie jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Roszczenia właścicieli nieruchomości związane z realizacją zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego realizowane będą zgodnie z artykułem 36 Ustawy z dn. 27 marca 2003 o</p>

			<p>co spowoduje obniżenie poziomu wód gruntowych i uniemożliwi mi korzystanie ze studni kopanej zapewniającej wodę w budynku.</p> <p>4. Przyjęcie proponowanego rozwiązania spowoduje spadek wartości mojej działki a poprowadzona przy granicy droga znacząco wpłynie na komfort użytkowania posesji.</p> <p>5. Lokalizacja tarczy ronda spowoduje zwiększenie spadków podłużnych na dojeździe do wiaduktu nad ul. Radomską, co w konsekwencji może uniemożliwić wykonanie proponowanego układu komunikacyjnego.</p> <p>6. Przyjęcie Planu spowoduje zablokowanie na wiele lat możliwości dysponowania nieruchomościami co będzie wiązało się z koniecznością wypłaty odszkodowań.</p> <p>7. Wskazuję alternatywę w postaci wykonania tarczy ronda na skrzyżowaniu osi ul. Świętego Pawła i łącznika oraz wykorzystania istniejącej ulicy wraz z jej infrastrukturą. Zwiększy to czytelność i estetykę układu, w dużym stopniu zmniejszy koszty inwestycji, zmniejszy ilość koniecznych do wykonania robót ziemnych, oraz pozwoli uniknąć kosztów wykupu gruntów oraz ewentualnych odszkodowań.</p>					<p>planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945).</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Rysunek planu nie zawiera konkretnych rozwiązań inżynierskich, jedynie orientacyjne lokalizacje krawężników planowanych ulic. Ponadto w ramach realizacji inwestycji drogowych wprowadzone zostaną niezbędne sieci infrastruktury technicznej, w tym wodociąg i kanalizacja.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona. Roszczenia właścicieli nieruchomości związane z realizacją zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego realizowane będą zgodnie z artykułem 36 Ustawy z dn. 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945).</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja tarczy ronda wynika z szeregu analiz przeprowadzonych przed opracowaniem planu. Ponadto na rysunku planu w ramach terenów ulic publicznych nie przedstawia się konkretnych rozwiązań inżynierskich, jedynie orientacyjne lokalizacje krawężników planowanych ulic. Wszystkie zaprezentowane rozwiązania drogowe zostały przeanalizowane pod kątem wykonalności. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Miejski Zarząd Dróg.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona. Wynikająca z artykułu 3 ust.1 przywołanej wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tzw. „zasada władztwa planistycznego” (samodzielności planistycznej) Gminy, pozwala Gminie na przeznaczanie nieruchomości, w tym prywatnych, na różne cele w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Artykuł 4 ust.1 umocowuje gminy do ustalania w planach miejscowych przeznaczenia i sposobów zagospodarowania terenu, w konsekwencji ograniczając sposób wykonywania prawa własności. Roszczenia właścicieli nieruchomości związane z realizacją zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego realizowane będą zgodnie z artykułem 36 Ustawy z dn. 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

								<p>U. z 2018 r. poz. 1945).</p> <p>Ad 7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ulica Świętego Pawła została przeanalizowana pod kątem możliwości podniesienia jej klasy.</p> <p>Stwierdzono, co następuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przebieg KDZ1 zgodny jest z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce i stanowi element głównego układu komunikacyjnego miasta, strategiczny dla obsługi zaplanowanych w studium terenów budowlanych (około 80 ha) położonych na wsch. i pld. - wschód ul. Radomskiej; projektowana droga klasy KDZ1 stanowić będzie „kręgosłup” układu komunikacyjnego tego terenu; zbierała będzie ruch z pozostałych ulic lokalnych i dojazdowych; objęty uchwalanym planem zagospodarowania fragment drogi KDZ1, wraz z projektowanym rondem będzie w przyszłości stanowił jej włączenie w istniejący układ komunikacyjny miasta;; z tego powodu ten odcinek drogi KDZ1 będzie najbardziej obciążony ruchem; - będzie również obsługiwał komunikację zbiorową, minimalna szerokość pasa drogowego drogi klasy Z wynosi 20,0 m i na drodze tej klasy należy dążyć do ograniczenia zjazdów szczególnie dla terenów przeznaczonych pod nową zabudowę; - ul. Świętego Pawła wybudowana została jako droga klasy L i obsługuje działki przyległe poprzez bezpośrednie zjazdy na drogę, zarówno od strony północnej jak i południowej; podniesienie jej klasy do Z oraz przeniesienie projektowanego ronda na miejsce obecnego włączenia ulicy skutkowałoby koniecznością wygaszenia zezwoleń na zjazdy indywidualne z ul. Świętego Pawła oraz pozbawieniem możliwości obsługi komunikacyjnej części działek zlokalizowanych wzdłuż ulicy, ponieważ lokalizacja zjazdów na najbardziej obciążonym odcinku drogi klasy Z, z planowaną w przyszłości komunikacją zbiorową jest rozwiązaniem niewłaściwym, a w rejonie oddziaływania skrzyżowania (ronda) zakazanych i niebezpiecznym; w szczególności dotyczy to działek Nr: 36/1, 38/2, 40/2 oraz działki Nr 45/1, - działki Nr 45/2 i 44/3 stanowiące pas drogowy ul. Świętego Pawła mają łączną szerokość ok.18,5m, niewystarczającą dla drogi publicznej klasy Z;
--	--	--	--	--	--	--	--	---

								<p>poszerzenie pasa drogowego musiałoby się odbyć kosztem działki 45/1 lub kosztem wszystkich działek zlokalizowanych po południowej stronie ulicy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmniejszenie szerokości działki Nr 45/1 z ok. 18,3 do 16,8 metra na całej jej długości (ok. 150 metrów) oraz zmiana sposobu obsługi komunikacyjnej mogłoby poskutkować znaczącym ograniczeniem możliwości jej zabudowy, - ul. Świętego Pawła wybudowana została jako droga klasy L. Podniesienie jej klasy do Z skutkowało by koniecznością jej kompleksowej przebudowy. <p>Podsumowując, nie ma możliwości poprowadzenia drogi klasy zbiorczej ulicą Świętego Pawła.</p>
2.	11.10.2018	XXXXXXXX	1. Jako właściciel działek 47/3 i 1/109, zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 21 pkt 1 i art. 40 pkt 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wnoszę, by załącznik graficzny projektu planu sporządzić na aktualnej mapie zasadniczej pokazującej obecny podział nieruchomości, ponieważ planowanie na nieaktualnej mapie zasadniczej skutkuje przyjęciem błędnych założeń planistycznych odnośnie stanu faktycznego.	47/3, 1/109	47/3 – MN2 1/109 – KDZ1	-	Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z artykułem 14 pkt 5 Ustawy z dn. 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945) „Przed podjęciem uchwały [...] prezydent miasta [...] przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu [...]”. Wynika z tego, że kopia mapy zasadniczej może być aktualna na dzień podjęcia Uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym przypadku - 11 kwietnia 2013r.
3.	11-10-2018	XXXXXXXX	1. Nieaktualna mapa zasadnicza z 2013r. na której brak jest podziału działki 47/1 na działki 47/3 i 47/4 (różni właściciele). 2. Usytuowanie ronda na działce 1/109 w istotny sposób narusza prawo własności, ponieważ uniemożliwia zabudowę działki nr 1/109. Roszczenia właścicieli nieruchomości w stosunku do gminy związane z ubieganiem się o wykup działki lub nieruchomości zamienną nie mogą być uwzględnione do czasu uchwalenia planu – sytuacja trwa już wiele lat co długofalowo ogranicza prawo własności. 3. Przebieg drogi KDZ1 odbywa się po południowej granicy działki 1/99, na której rozpoczęto budowę dwóch budynków mieszkalnych (plan przewiduje przejście pod pas drogowy odcinka o szerokości 1,5 m od południowej strony działki 1/99, co	47/3, 47/4, 1/109	47/3, 47/4 – MN2 1/109 – KDZ1	-	Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z artykułem 14 pkt 5 Ustawy z dn. 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945) „Przed podjęciem uchwały [...] prezydent miasta [...] przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu [...]”. Wynika z tego, że kopia mapy zasadniczej może być aktualna na dzień podjęcia Uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym przypadku - 11 kwietnia 2013r. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Wynikająca z artykułu 3 ust.1 przywołanej wyżej ustawy, tzw. „zasada władztwa planistycznego” (samodzielności planistycznej) Gminy, pozwala Gminie na przeznaczanie nieruchomości, w tym prywatnych, na różne cele w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Artykuł 4 ust.1 umocowuje gminy do ustalania w planach

			<p>spowoduje brak możliwości realizowania funkcji mieszkalnej obiektów) oraz po północnej granicy działki nr ew. 47/5 na której również powstaje budynek mieszkalny. Sąsiedztwo z ww. drogą będzie stanowiło dla mieszkańców tych domów ogromną uciążliwość wręcz niemożność korzystania z własnych posesji.</p> <p>4. Nie ma uzasadnienia lokalizacja drogi KDZ1 ponieważ w pobliżu (odl. ok. 60m) po stronie południowej (nie objęta planem) istnieje urządzona ulica Św. Pawła, która zapewnia obsługę komunikacyjną terenu objętego planem. Wnoszę zatem o rozbudowę ul. Św. Pawła do parametrów drogi zbiorczej wykorzystując przyległą do niej działkę stanowiącą własność gminy Kielce.</p> <p>5. W planie rondo usytuowano na terenie bardzo zróżnicowanym wysokościowo – skarpy ok. 3 m, co powoduje, że początkowy odcinek drogi KDZ1 będzie wykonany w tunelu, podrażając koszty budowy drogi i stanowiąc zagrożenie osuwania się gruntu na sąsiadujących działkach.</p> <p>6. Obecny projekt planu pokazuje drogę zbiorczą z rondem, skrzyżowaniami, zatokami autobusowymi, prowadzącą ruch do pół. Wnoszę o objęcie opracowaniem istniejących w tym rejonie dróg i ulic takich jak wspomniana ul. Św. Pawła, ul. Folwarczna, ul. Wschodnia, ul. Gustawa Morcinka i inne. W oparciu o ww. drogi można rozwiązać problem dojazdu do tych terenów które obecnie są tylko gruntami rolnymi.</p> <p>7. MPZP w tej formie skutecznie utrudnia możliwość korzystania ze swojej własności mieszkańcom działek objętych opracowaniem planu przyległych do drogi KDZ1.</p> <p>8. W pasie o szerokości ok. 18 metrów jaki posiada działka nr ew. 47/2 nie zmieści się 12m szerokości ulica, obustronne chodniki, obustronne zatoki autobusowe, ścieżka rowerowa oraz liczne media. Po zainstalowaniu dodatkowo ekranów</p>					<p>miejscowych przeznaczenia i sposobów zagospodarowania terenu, w konsekwencji ograniczając sposób wykonywania prawa własności. Roszczenia właścicieli nieruchomości związane z realizacją zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego realizowane będą zgodnie z artykułem 36 Ustawy z dn. 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945).</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Roszczenia właścicieli nieruchomości związane z realizacją zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego realizowane będą zgodnie z artykułem 36 Ustawy z dn. 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945). Przebieg drogi KDZ1 został zmieniony na skutek uwzględnienia uwagi właściciela działki Nr 1/99 złożonej w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu w 2015r. Przebieg drogi KDZ1 jest zgodny z obowiązującym studium i potrzebami miasta. Studium jest dokumentem ogólnodostępnym, uchwalonym uchwałą Rady Miasta Nr 580/2000 z dnia 26 października 2000r. (z późn. zm.). Właściciele działek mieli dostęp do informacji co do kierunków rozwoju struktury osadniczej.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona. Ulica Świętego Pawła została przeanalizowana pod kątem możliwości podniesienia jej klasy. Stwierdzono, co następuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przebieg KDZ1 zgodny jest z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce i stanowi element głównego układu komunikacyjnego miasta, strategiczny dla obsługi zaplanowanych w studium terenów budowlanych (około 80 ha) położonych na wsch. i pld. - wschód ul. Radomskiej; projektowana droga klasy KDZ1 stanowić będzie „kręgosłup” układu komunikacyjnego tego terenu; zbierała będzie ruch z pozostałych ulic lokalnych i dojazdowych; objęty uchwalanym planem zagospodarowania fragment drogi KDZ1, wraz z projektowanym rondem będzie w przyszłości stanowił jej włączenie w istniejący układ komunikacyjny miasta;; z tego powodu ten odcinek drogi KDZ1 będzie najbardziej obciążony ruchem;
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>akustycznych odbierze się właścicielom działek 1/99 oraz 47/3, 47/4 możliwość sensownego korzystania z własnych posesji i ograniczy możliwość posiadania higienicznych warunków mieszkalnych i bytowych.</p> <p>9. Na działkach budowlanych nr ew. 47/4 i 1/99 prowadzone są obecnie budowy.</p> <p>10. Biuro Planowania Przestrzennego idąc na skróty wydzieliło niewielki teren do opracowania MPZP, celowo nie ujmując w planie przyległych do jego granic ulic Św. Pawła czy Folwarcznej (w tak bliskiej odległości), żeby przeciąć ten niewielki teren ulicą zbiorczą meandrującą na rysunku planu w sposób nienaturalny, zawłaszczając przy tym część naszych działek i utrudniając użytkowanie pozostałych.</p> <p>11. Czy gmina Kielce posiada w budżecie środki do zabezpieczenia takiej inwestycji, wykupu działek i wypłatę odszkodowań?</p> <p>Wnoszę o nierealizowanie MPZP „Kielce Północ – obszar II.4.3 Radomska – ul. Biskupa Mieczysława Jaworskiego, ul. Świętego Pawła i ul. Folwarcznej” na obszarze miasta Kielce w przedstawionej formie.</p>					<p>będzie również obsługiwał komunikacje zbiorową,</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalna szerokość pasa drogowego drogi klasy Z wynosi 20,0 m i na drodze tej klasy należy dążyć do ograniczenia zjazdów szczególnie dla terenów przeznaczonych pod nową zabudowę; - ul. Świętego Pawła wybudowana została jako droga klasy L i obsługuje działki przyległe poprzez bezpośrednie zjazdy na drogę, zarówno od strony północnej jak i południowej; podniesienie jej klasy do Z oraz przeniesienie projektowanego ronda na miejsce obecnego włączenia ulicy skutkowałoby koniecznością wygaszenia zezwoleń na zjazdy indywidualne z ul. Świętego Pawła oraz pozbawieniem możliwości obsługi komunikacyjnej części działek zlokalizowanych wzdłuż ulicy, ponieważ lokalizacja zjazdów na najbardziej obciążonym odcinku drogi klasy Z, z planowaną w przyszłości komunikacją zbiorową jest rozwiązaniem niewłaściwym, a w rejonie oddziaływania skrzyżowania (ronda) zakazanym i niebezpiecznym; w szczególności dotyczy to działek Nr: 36/1, 38/2, 40/2 oraz działki Nr 45/1, - działki Nr 45/2 i 44/3 stanowiące pas drogowy ul. Świętego Pawła mają łączną szerokość ok.18,5m, niewystarczającą dla drogi publicznej klasy Z; poszerzenie pasa drogowego musiałoby się odbyć kosztem działki 45/1 lub kosztem wszystkich działek zlokalizowanych po południowej stronie ulicy. - zmniejszenie szerokości działki Nr 45/1 z ok. 18,3 do 16,8 metra na całej jej długości (ok. 150 metrów) oraz zmiana sposobu obsługi komunikacyjnej mogłoby poskutkować znaczącym ograniczeniem możliwości jej zabudowy, - ul. Świętego Pawła wybudowana została jako droga klasy L. Podniesienie jej klasy do Z skutkowałoby koniecznością jej kompleksowej przebudowy. Podsumowując, nie ma możliwości poprowadzenia drogi klasy zbiorczej ulicą Świętego Pawła. <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Lokalizacja tarczy ronda wynika z szeregu analiz przeprowadzonych przed opracowaniem planu. Ponadto na rysunku planu w ramach terenów ulic publicznych nie przedstawia się konkretnych rozwiązań inżynierskich, jedynie orientacyjne lokalizacje krawężników planowanych ulic. Wszystkie</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--

								<p>zaprezentowane rozwiązania drogowe zostały przeanalizowane pod kątem wykonalności.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Celem podjętej 11 kwietnia 2013r. Uchwały Nr XLIII/776/2013 Rady Miasta Kielce o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zabezpieczenie przed zabudową fragmentu korytarza podstawowego układu komunikacyjnego miasta z uwagi na to, że to właśnie ten fragment narażony jest na najbardziej na jego zabudowanie. Droga KDZ1 ma znaczenie ponadlokalne, i nie ma przesłanek, by jednocześnie sporządzać plan miejscowy dla całej jej długości, tym bardziej, że realizacja samej drogi może nastąpić w oparciu o przepisy odrębne – decyzję ZRID (zezwolenie na realizację inwestycji drogowej) w trybie specustawy.</p> <p>Ad 7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Jeśli ustalenia planu miejscowego naruszają interes właściciela działki w sposób opisany w art. 36 przywołanej wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, może on żądać od gminy odszkodowania zgodnie z procedurą opisaną w artykule 36 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad 8. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Planowany korytarz drogi publicznej KDZ1 ma szerokość w liniach rozgraniczających wynikającą z klasy drogi. Projekt planu, a co za tym idzie - przyjęte parametry dróg zostały pozytywnie uzgodnione z Miejskim Zarządem Dróg w Kielcach. Docelowo zajmuje on całą szerokość działki 47/2 oraz fragment działki nr 1/99 – pas o szerokości około 1,5m. Właściciele działek mieli dostęp do informacji co do kierunków rozwoju struktury osadniczej, zawartych w uchwalonym uchwałą Rady Miasta Nr 580/2000 z dnia 26 października 2000r. (z późn. zm.) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce</p> <p>Ad 9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Jeśli ustalenia planu miejscowego naruszają interes właściciela działki w sposób opisany w art. 36 przywołanej wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, może on żądać od gminy odszkodowania zgodnie z procedurą opisaną w</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								<p>artykule 36 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad 10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obszar objęty opracowaniem planu miejscowego został określony Uchwałą Rady Miasta Kielce Nr XLIII/776/2013 z dn. 11 kwietnia 2013r. Celem planu wg ww. Uchwały jest „[...]zabezpieczenie przed zabudową fragmentu korytarza podstawowego układu komunikacyjnego miasta wyznaczonego w obowiązującym studium[...]”. Przyjęte założenie jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce. Wynikająca z artykułu 3 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tzw. „zasada władztwa planistycznego” (samodzielności planistycznej) Gminy, pozwala Gminie na przeznaczanie nieruchomości, w tym prywatnych, na różne cele w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Artykuł 4 ust.1 umocowuje gminy do ustalania w planach miejscowych przeznaczenia i sposobów zagospodarowania terenu, w konsekwencji ograniczając sposób wykonywania prawa własności.</p> <p>Ad 11. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z artykułem 17 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent miasta sporządza prognozę skutków finansowych, która uwzględnia artkuł 36 – roszczenia właścicieli nieruchomości związane z realizacją zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy, zgodnie z art. 20 ww. Ustawy, „[...]uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych[...]”</p>
4.	12-10-2018	XXXXXXXXXXXX	1. Zagospodarowanie terenu w obrębie ulic św. Pawła i odcinka ul. Świerczyńskiej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z funkcją usługową jest rozwiązaniem nie uzasadnionym, uwzględniając istniejący	47/3, 47/4, 1/109, obszar planu	47/3, 47/4 – MN2 1/109 – KDZ1	-	Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów MNU1-3 dopuszczają, lecz nie narzucają, lokalizację zabudowy usługowej, w zakresie

			<p>kompleks handlowo-usługowy przy ul. Radomskiej.</p> <p>2. Usytuowanie drogi KDZ1 na działkach nr 47/2. 1/111, 1/113 pozostających we władaniu Gminy Kielce z racji wymaganych parametrów technicznych tej drogi skutkować będzie odjęciem 2m pasa działki nr 1/99 co znacznie zmniejszy jej użyteczność i pogorszy warunki zamieszkania ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo z planowaną drogą.</p> <p>3. Zabudowana działka nr 1/99 graniczy bezpośrednio z kompleksem handlowo-usługowym natomiast od strony południowej planowanej drogi teren jest już częściowo zabudowany a także wydane zostały prawomocne decyzje budowlane.</p> <p>4. Usytuowanie drogi KDZ1 budzi wątpliwości z racji różnic poziomu terenu, która wynosi 3m. Połączenie planowanej drogi z istniejącą estakadą ul. św. Pawła wymagać będzie usunięcia znacznych ilości gruntu na całej szerokości planowanej drogi. To rozwiązanie sprzeczne jest z warunkami technicznymi wymaganymi przy sytuowaniu dróg publicznych a także z warunkami i zasadami projektowania skrzyżowań typu rondo na terenach zabudowy i poza tymi terenami w rozumieniu wytycznych GDDP. Ponadto wpłynie negatywnie na stosunki wodne sąsiednich działek, będzie stanowić uciążliwość, tym bardziej, że na KDZ1 nie przewiduje się zjazdów indywidualnych, tak więc jej funkcja i użyteczność jest żadna, budowa tej drogi generować będzie zbędne koszty, a ewentualne wykonanie tego przedsięwzięcia nie spełni zakładanej funkcji.</p> <p>5. Usytuowanie ronda jest z punktu widzenia rozwiązania komunikacyjnego rozwiązaniem poważnie chybionym. Obecnie istniejące rozwiązanie komunikacyjne spełnia swoją funkcję. Ewentualne usytuowanie ronda w tym miejscu spowoduje większe skupienie kierowców, spiętrzenie i paraliż ruchu komunikacyjnego podczas zjazdu z estakady</p>					<p>mogącym znacząco poszerzyć wachlarz usług dostępnych w ramach istniejących obiektów handlowych przy ul. Radomskiej.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Planowany korytarz drogi publicznej KDZ1 ma szerokość w liniach rozgraniczających wynikającą z klasy drogi. Projekt planu, a co za tym idzie - przyjęte parametry dróg zostały pozytywnie uzgodnione z Miejskim Zarządem Dróg w Kielcach. Docelowo zajmuje on całą szerokość działki 47/2 oraz fragment działki nr 1/99 – pas o szerokości około 1,5m. Fragment ten, jak i inne działki prywatne, co do których zająd warunki opisane w artykule 36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podlegać będą procedurom opisanym w tym samym artykule. Ponadto, przebieg drogi KDZ1 został zmieniony w stosunku do pierwotnego projektu planu wyłożonego w 2015 roku zgodnie z wnioskiem właściciela działki 1/99. Jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce. Studium jest dokumentem ogólnodostępnym, uchwalonym uchwałą Rady Miasta Nr 580/2000 z dnia 26 października 2000r. (z późn. zm.). Właściciele działek mieli dostęp do informacji co do kierunków rozwoju struktury osadniczej.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Jeśli ustalenia planu miejscowego naruszają interes właściciela działki w sposób opisany w art. 36 przywołanej wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, może on żądać od gminy odszkodowania zgodnie z procedurą opisaną w artykule 36 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przedmiotowy projekt planu należy do tzw. planów interwencyjnych. Oznacza to, że zabezpieczenie korytarza drogi KDZ1, mającej znaczenie ponadlokalne, przed zabudową należy do zadań priorytetowych mając na uwadze zagospodarowanie terenów znajdujących się przy granicy miasta a</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	---

			<p>na ul. Radomską oraz wjazdu z ul. Radomskiej na os. Słoneczne Wzgórze i os. Świętokrzyskie.</p> <p>6. Bardziej trafnym rozwiązaniem powinno być przywrócenie do stanu pierwotnego ul. Świerczyńskiej umożliwiającej dojazd do działek 1/99 i pozostałych zabudowanych, ponieważ w chwili obecnej nieruchomości nie posiadają bezpośredniego połączenia z drogą publiczną, pomimo, że w obrocie prawnym pozostają prawomocne decyzje o warunkach zabudowy oraz decyzje budowlane. Modernizacja ul. św. Pawła i zbudowanie skrzyżowania z ul. Świerczyńską rozwiąże niezauważony przez organ planistyczny problem z którym niezwłocznie winien się zmierzyć.</p> <p>7. Fakt objęcia opracowaniem planistycznym nic nie znaczącego małego terenu o przewadze 90% własności prywatnej jest zamierzeniem nie mającym nic wspólnego z interesem publicznym, a stanowi rażąco ingerencję w prawo własności. Droga KDZ1 która ma być zlokalizowana do ul. Świerczyńskiej w sąsiedztwie trzech jednorodzinnych budynków, które mają już dostęp do drogi publicznej, jest wyrazem celowego utrudniania życia właścicielom działek siedliskowych i marnotrawstwa środków publicznych. Domniemywam, że teren objęty planowaniem miał być wcześniej przeznaczony z naruszeniem obowiązującego prawa innym zainteresowanym wykupem osobom, lecz przymuszenie urzędników do działania zgodnie z prawem skutkowało zablokowaniem ich działań naruszających prawo.</p> <p>8. W toku prowadzonej od 2014 r procedury planistycznej czterokrotnie wyłożono do publicznego wglądu i publicznej dyskusji projekt planu co świadczy o wątpliwej jakości i zasadności proponowanych rozwiązań urbanistycznych jak również o marginalizowaniu przez sam organ</p>				<p>wyznaczonych w Studium jako tereny budowlane. Przebieg drogi KDZ1 został pozytywnie zaopiniowany przez MZD i przeanalizowany pod kątem wykonalności. Zgodnie z §2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. 2016 poz. 124) „Przepisy rozporządzenia stosuje się przy projektowaniu, budowie oraz przebudowie dróg publicznych i związanych z nimi urządzeń budowlanych, a także przy projektowaniu i budowie urządzeń niezwiązanych z drogami publicznymi, sytuowanych w ich pasach drogowych.” Rozporządzenie nie jest stosowane w procesie planistycznym.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja tarczy ronda wynika z szeregu analiz przeprowadzonych przed opracowaniem planu. Ponadto na rysunku planu w ramach terenów ulic publicznych nie przedstawia się konkretnych rozwiązań inżynierskich, jedynie orientacyjne lokalizacje krawężników planowanych ulic. Wszystkie zaprezentowane rozwiązania drogowe zostały przeanalizowane pod kątem wykonalności.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu przewiduje rozbudowę ulicy Świerczyńskiej w jej obecnym śladzie (KDL1 i KDPJ2). Dostęp do drogi publicznej jest warunkiem uzyskania pozwolenia na budowę, toteż jeśli w obiegu są decyzje o pozwoleniu na budowę – to działki których dotyczą muszą mieć bezpośredni lub pośredni dostęp do drogi publicznej. Projekt planu tego nie zmienia.</p> <p>Ad 7. Uwaga nieuwzględniona. Obszar objęty opracowaniem planu miejscowego został określony Uchwałą Rady Miasta Kielce Nr XLIII/776/2013 z dn. 11 kwietnia 2013r. Celem planu wg ww. Uchwały jest „[...]zabezpieczenie przed zabudową fragmentu korytarza podstawowego układu komunikacyjnego miasta wyznaczonego w obowiązującym studium[...]”. Przyjęte</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>planistyczny nie cierpiących zwłoki problemów mieszkańców miasta w zakresie usług komunalnych, budownictwa mieszkaniowego, poprawy stanu technicznego dróg, służby zdrowia.</p> <p>Wobec powyżej przedłożonych uwag i zasadniczych wątpliwości wnoszę o merytoryczne rozpatrzenie podniesionych zastrzeżeń co do sposobu zaproponowanego zagospodarowania terenu objętego projektem planu, a także o skierowanie przedłożonego projektu do ponownego opracowania i w tym względzie nie podjęcie uchwały o przyjęciu przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>					<p>założenie jest zgodne z zapisami obowiązującego od 26 października 2000r Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce.</p> <p>Ad 8. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Czterokrotne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu świadczy o uwzględnieniu uwag składanych w toku wyłożeń. Tym samym projekt planu uległ udoskonaleniu, zachowując zgodność z obowiązującym studium i ustaleniami Uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie.

.....
(Prezydent Miasta Kielce)